/

ನೋಂದಣಿ ಅಂಚೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಬಾಕಿ

ನಿರ್ದೇಶಕರು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರ ಕಛೇರಿಯ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ರವಿ ನಾಯ್ಕ, ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರು, ಸರ್ಕಾರಿ ಪಾಲಿಟೆಕ್ನಿಕ್, ಕಾರವಾರ, (ಹಾಲಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರುವ) ಇವರ ದುರ್ನಡತೆ ಕುರಿತಂತೆ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರು, ಸರ್ಕಾರಿ ಪಾಲಿಟೆಕ್ನಿಕ್, ಕಾರವಾರ, ಇವರು ಶ್ರೀ ರವಿ ನಾಯ್ಕ ಇವರಿಗೆ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾದ ಜ್ಞಾಪನ ದಿ: 25.10.2012, 07.11.2012
2. ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರು, ಸರ್ಕಾರಿ ಪಾಲಿಟೆಕ್ನಿಕ್, ಕಾರವಾರ, ಇವರು ಪೋಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸಪೆಕ್ಟರ್, ನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಕಾರವಾರ ಇವರ ಪತ್ರ ದಿ: 07.11.2012.
3. ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರು,ಸರ್ಕಾರಿ ಪಾಲಿಟೆಕ್ನಿಕ್, ಕಾರವಾರ, ಇವರು ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ಬರೆದ ಅರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಪತ್ರ ದಿ: 08.11.2012, 15.11.2012.
4. ಕಾರವಾರ ಶಹರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ಇವರು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರಿಗೆ ಬರೆದ ಪತ್ರ ದಿ: 08.11.2012.
5. ರವಿ ನಾಯ್ಕ ಇವರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಮಾಡಿದ ಈ ಕಛೇರಿಯ ಆದೇಶ ಸಂ: ಡಿಟಿಇ:05:ಡಿಇಕ್ಯೂ (1):2007, ದಿ: 29.11.2012.
6. ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿ ದಿ: 23.01.2013.
7. ನಿವೃತ್ತ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಆದೇಶ ದಿ: 13.02.2013.
8. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಂತಿಮ ವರದಿ ದಿ: 25.05.2013.
9. ವರದಿ ಲಗತ್ತಿಸಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾದ ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸು ದಿ: 10.06.2013.
10. ಸದರಿ ನೌಕರರು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ದಿ: 23.07.2013.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ;

ಸರ್ಕಾರಿ ಪಾಲಿಟೆಕ್ನಿಕ್, ಕಾರವಾರ ಇಲ್ಲಿ ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಶ್ರೀ ರವಿ ನಾಯ್ಕ (ಹಾಲಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರುವ) ಇವರು ದಿ: 07.11.2012 ರಿಂದು ಸುಮಾರು 4.00 ಗಂಟೆಗೆ ಸಾರಾಯಿ ಕುಡಿದ ಅಮಲಿನಲ್ಲಿ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಬಂದು ಕಾಲಿನ ಶೂ ಹಾಗೂ ಕಾಲಿನ ಚೀಲದಲ್ಲಿ ಹರಿತವಾದ ಚಾಕು ತಂದು ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಿಗೆ ತೋರಿಸಿ ಇದನ್ನು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇನೆಂದು ಭಯಾನಕ ವಾತಾವರಣ ಸೃಷ್ಠಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಮತ್ತು ಕಛೇರಿಯ ಅಧೀಕ್ಷಕರಾದ ಶ್ರೀ ಮೋಹನ್ ನಾಯ್ಕ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅವ್ಯಾಚ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈಯುವುದು, ಅವರುಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡ ಕಟ್ಟುವುದು ಮತ್ತು ಹರಿತವಾದ ಚಾಕೂ ತೋರಿಸಿ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕುವುದು, ಅಲ್ಲದೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಕಿಟಕಿ, ಗಾಜು, ಬೇಸಿನ್, ಸೂಚನಾ ಫಲಕ ಇವುಗಳನ್ನು ಒಡೆದು ಭಯಾನಕ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಸೃಷ್ಠಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿ: 10.09.2012 ರಿಂದ ದಿ: 30.09.2012, ದಿ: 02.10.2012 ರಿಂದ ದಿ: 06.10.2012 ರಿಂದ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು, ದಿ: 01.10.2012 ರಂದು ಕಛೇರಿಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ಯಾವುದೇ ರಜೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸದೆ ನೇರವಾಗಿ ಹಾಜರಿ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ಪ್ರಥಮ ವರ್ಷದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಾದಿಯಾಗಿ ಕೀ ಲಿಸ್ಟ್, ಅಡ್ಮಿಷನ್ ರೆಜಿಸ್ಟರ್, ಅಡ್ಮಿಷನ್ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಕ್ರೂಢೀಕೃತ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮುನ್ಸೂಚನೆ ನೀಡದೆ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೂ

.......2

ಸಂಸ್ಥೆಗೂ ತುಂಬಾ ತೊಂದರೆಯನ್ನುಂಟುಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರು ನಿರ್ದೇಶಕರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಈ ಕಛೇರಿಯ ಆದೇಶ ಸಂ: ಡಿಟಿಇ 5 ಡಿಇಕ್ಯೂ 1 2007, ದಿ: 29.11.2012ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ನೀಡಿದ್ದ ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ)ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 10 (1)ಡಿ ರನ್ವಯ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯಿಂದ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು ಉಲ್ಲೇಖ (6), ದಿ: 23.01.2013ರ ಅವರ ಮೇಲಿನ ಆರೋಪದ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಿ ಲಿಖಿತ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಸದರಿ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಗೆ ಅವರು ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಡತೆ (ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಗಳು 1966ರ ನಿಯಮ 3) (i), (ii), (iii) ಮತ್ತು 29 ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖ 7) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಾವಧಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಶ್ರೀ ಎ.ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ, ನಿವೃತ್ತ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಿ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು. ಅದರಂತೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸದರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ಉಲ್ಲೇಖ (8).ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿ: 25-05-2013 ರಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಉದ್ಧೃತ ಭಾಗ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಿದೆ.

ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು, ಪೋಲೀಸ್ ಸಬ್‌ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ನಗರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ, ಕಾರವಾರ ಇವರಿಗೆ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ನೀಡಿದ ಪಿರ್ಯಾದು ಮತ್ತು ನಿ.ಪಿ.2 ಇದು ಸದರಿ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯವರು ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಇದ್ದು, ಆತ ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಅಪರಾದ ಎಸಗಿರುವ ಪ್ರಯುಕ್ತವುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆತನ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ವತಿಯಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ನಿ.ಪಿ.2ರ ಪ್ರಕಾರ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ನಂತರ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ನಿ.ಪಿ.4ರ ಪ್ರಕಾರ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಆಪಾದಿತರು ಕಛೇರಿಗೆ ಬಂದು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯವರು ಹಾಗೂ ಅಶೋಕ್ ಕುಮಾರ್ ರವರಿಗೂ ಭಯ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಇವರುಗಳನ್ನು ಬೈಯುವುದು ಹಾಗೂ ಭಯದ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಇವರಿಗೆ ಜ್ಞಾಪನ ಪತ್ರವನ್ನು ನಿ.ಪಿ.6 ಮತ್ತು ನಿ.ಪಿ.7 ಪ್ರಕಾರ ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಆಪಾದಿತರು ಆ ಪತ್ರಗಳಿಗೆ ಜವಾಬು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ನಿ.ಪಿ.2 ರಿಂದ ನಿ.ಪಿ.7 ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತನು ದಿ: 07.11.2012 ರಂದು ಸಾಯಂಕಾಲ 4.00 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಾಲೇಜಿನ ಕಛೇರಿಗೆ ಕುಡಿದು ಬಂದು ಕಾಲಿನ ಶೂ ಹಾಗೂ ಕಾಲು ಚೀಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚಾಕುವನ್ನು ತಂದು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಎಲ್ಲಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಕಛೇರಿ ಅಧೀಕ್ಷಕರಿಗೂ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಸಹ ಭಯ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಬೈಯುವುದು ಮತ್ತು ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಅಡಚಣೆ ಉಂಟು ಮಾಡುವುದು, ಎಲ್ಲವೂ ಸಹ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಗಳಿಂದ ಮತ್ತು

........3

ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಂದ "ರುಜುವಾತಾಗಿದೆ" .

ಆಪಾದಿತರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿದ್ದು, ಈ ರೀರಿ ಕಛೇರಿಗೆ ಬಂದು ಅಸಭ್ಯವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅಲ್ಲದೆ, ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರಿಗೂ, ಕಛೇರಿ ಅಧೀಕ್ಷಕರಿಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದವರಿಗೂ ಚಾಕುವಿನಿಂದ ಭಯ ಹುಟ್ಟಿಸಿ, ಭಯದ ವಾತಾವರಣ ಉಚಿಟು ಮಾಡಿರುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರು ಒಬ್ಬ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸ್ ನವರು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರಿಗೆ ಬರೆದ ಪತ್ರ ನಿ.ಪಿ.2ರ ಪ್ರಕಾರ ಆಪಾದಿತರು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಪೋಲೀಸ್‌ನವರ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ಪದೇ ಪದೇ ಅಪರಾದವೆಸಗುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿವುಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಒಬ್ಬ ನೌಕರನು ಕ್ಛೇರಿಯಲ್ಲಿ (ಒಳಗೆ ಮತ್ತು ಹೊರಗಿನ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಾಗಲಿ) ಅಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ಅಸಭ್ಯವಾಗಿ ವರ್ತಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸುಪ್ರಿಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಅಫೀಲ್ (ಸಿವಿಲ್) ಸಂಖ್ಯೆ: 1508:2003. (ಮಹೇಂದ್ರ ಅಚಿಡ್ ಮಹೇಂದ್ರ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ವಿರುದ್ಧ ಎನ್.ಬಿ.ನರವದೇ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸುಪ್ರಿಂ ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು:

"For the reasons stated above, this appeal succeeds. The order of the Division Branch, Single Judge of the High Court and that of the Labour Court to the extent that it sets aside the order of dismissal and directs the reinstatement, is quashed, we uphold the order of the disciplinary authority dismissing respondent workman from service the Appeal is allowed, holding that the punishment of dismissal is not disproporated to the misconduct."

ಈ ಮೇಲಿನ ಸುಪ್ರಿಂ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಪು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಂದರ್ಭ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಕ್ಛೇರಿಯ ನೌಕರನು ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅವ್ಯಾಚ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈಯುವುದು, ಕುಡಿತದ ಅಮಲಿನಲ್ಲಿ ಕ್ಛೇರಿಗೆ ಹಾಜರಾಗುವುದು, ಮತ್ತು ಚಾಕುವಿನಿಂದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಬೆದರಿಸುವುದು, ಕ್ಛೇರಿಯ ಕಿಟಕಿಗಳಿಗೆ ಹಾನಿಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡುವುದು, ಮತ್ತು ಗಲಾಟೆ ಮಾಡುವುದು ಇವೆಲ್ಲವೂ ಸಹ disorderly behaviour ಆತರುತ್ತದೆಂದು ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಪು ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

ಅಲ್ಲದೆ ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಕಾಲೇಜಿನ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು, ಕಛೇರಿ ಅಧೀಕ್ಷಕರು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನಂಬದೇ ಇರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧ ನೀಡಿರುವ ಹೇಳಿಕಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಆಪಾದಿತರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾ ತನ್ನ ಲಿಖಿತ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದವರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಾಡ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯು 'ಅಸಿಂಧು' ಅಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ನಿಲುವನ್ನು ತಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

.........4

ಸದರಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಘಟನೆಯು ಕಛೇರಿಯ ಒಳಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವುದರಿಂದ ಬೇರೆ ಯಾವ ಸಾರ್ವಜನಿಕರೂ ಸಹ ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಕರೆಯುವ ಪ್ರಮಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಬರುವುದಿಲ್ಲ). ಆದ್ದರಿಂದ ಆಪಾದಿತರ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವು ತಿರುಳೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಉಭಯ ಪಾರ್ಟಿಗಳ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಹೊರಿಸಲಾದ 1ನೇ ಆರೋಪವು ರುಜುವಾತಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರು ದಿ: 10.09.2012 ರಿಂದ ದಿ: 30.09.2012, ದಿ: 02.10.2012 ರಿಂದ ದಿ: 06.12.2012ರ ವರೆಗೆ ಯಾವ ಮುನ್ಸೂಚನೆ ನೀಡದೆ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ದಿ: 01.10.2012 ರಂದು ಕಛೇರಿಗೆ ಹಾಜರಾಗದೇ ಯಾವುದೇ ರಜೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸದೆ ನೇರವಾಗಿ ಹಾಜರಾತಿ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಪಾದಿತರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ಸುಪರ್ಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೀ-ಲಿಸ್ಟ್, ಅಡ್ಮಿಷನ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್, ಅಡ್ಮಿಷನ್ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಕ್ರೂಢೀಕೃತ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸುವುದು, ಸಹ ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದೆ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಕ್ರೂಢೀಕೃತ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸುವುದು ಸಹ ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವತಹಿಸದೆ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪರೀಕ್ಷೆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಗೂ ತೊಂದರೆ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಆಪಾದಿತರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷತೆಯಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಎರಡನೇ ಸಾಕ್ಷಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಅಶೋಕ್ ನಾಯ್ಕ, ಕುಲ ಸಚಿವರು, ಶ್ರೀ ಮೋಹನ ನಾಯ್ಕ, ಕಛೇರಿ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-3 ಇವರುಗಳು ಸಹ ಆಪಾದಿತರು ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಗೈರು ಹಾಜರಿಯಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲನೇ ಸಾಕ್ಷಿಯವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಿ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಪಾದಿತರ ಗೈರು ಹಾಜರಿ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ನಿ.ಪಿ.5 ಮತ್ತು ನಿ.ಪಿ.6ರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಜ್ಞಾಪನ ಪತ್ರವನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು, ಆ ನೋಟೀಸುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಜವಾಬುಗಳನ್ನೂ ಸಹ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲದೆ ಆಪಾದಿತರ ಗೈರು ಹಾಜರಿ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖೆಯವರು ನಿ.ಪಿ.8 ಕಛೇರಿ ಹಾಜರಾತಿ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಹಾಜರಿ ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಹಾಜರಾತಿ ಪುಸ್ತಕದ ನಕಲನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಆಪಾದಿತರು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯದೆ ಹಾಜರಾತಿ ಪುಸ್ತಕಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಮತ್ತು ಆಪಾದಿತರು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರ ಹೇಳಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ದಿ: 10.09.2012 ರಿಂದ ದಿ: 30.09.2012, ದಿ: 02.10.2012 ರಿಂದ ದಿ: 06.12.2012ರ ವರೆಗೆ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದು ರುಜುವಾತಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆದರೆ ಆಪಾದಿತರು ತನ್ನ ಗೈರು ಹಾಜರಾತಿ ಬಗ್ಗೆ ತನ್ನ ಲಿಖಿತ ರಕ್ಷಣ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.ದಿ: 10.09.2012 ರಂದು ರಜೆ ಮೇಲೆ ಹೋಗುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಆರೋಗ್ಯ ಹದಗೆಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದಸ್ವತಃ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರು ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದವರೂ ನನ್ನನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ

........5

ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರ ನನ್ನ ತಾಯಿ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಅಕ್ಕಂದಿರು ಅದನ್ನು ಮನಗಂಡು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರಿಗೆ ಸಮಕ್ಷಮವಾಗಿ ಭೇಟಿಯಾಗಿ ನನ್ನ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ನನಗೆ ರಜೆ ನೀಡಬೇಕಾಗಿ ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರು ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಇಲ್ಲದ ಸಲ್ಲದ ಸುಳ್ಳು ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡುಯುತ್ತಾ ನನ್ನನ್ನು ದೋಷಮುಕ್ತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆದರೆ ಆಪಾದಿತರು ತನಗೆ ಅನಾರೋಗ್ಯ ನಿಮಿತ್ತ ತಾನು ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಯಾವ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ರಜೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಯಾವ ಅರ್ಜಿಯನ್ನೂ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಸದರಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಹಾಗೂ ಉಭಯ ಪಾರ್ಟಿಗಳ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿರುವ 1 ಮತ್ತು 2 ಆರೋಪಗಳು **"ರುಜುವಾತಾಗಿದೆ"** ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಈ ಅಂತಿಮ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿ ದಿ: 10.06.2013 ರಂದು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಮೂಲಕ ಶ್ರೀ ರವಿ ನಾಯ್ಕ ಅವರಿಗೆ ಜಾರಿ ಮಾಡಿ 30 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಅವರ ಲಿಖಿತ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ತಿಳಿಸಲಾಯಿತು. ಅದರಂತೆ ಸದರಿಯವರು ದಿ: 23.07.2013 ರಂದು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರ ಮುಖೇನ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಫಿರ್ಯಾದಿ ಹೊರಿಸಿರುವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರನ್ನು, ಕುಲಸಚಿವರನ್ನು, ಅಧೀಕ್ಷಕರನ್ನು, ಸಹಾಯಕರನ್ನು, ಹಿರಿಯ ಬೆರಳಚ್ಚುಗಾರರನ್ನು, ಡಿ ದರ್ಜೆ ನೌಕರರನ್ನು ಅರೆಕಾಲಿಕ ಅಕುಶಲದಾಳುಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿ ಯಾವುದೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಅಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ಅಸಭ್ಯವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯ ಆರೋಪಗಳು ಅಸಿಂಧು ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಶ್ರೀ ರವಿ ನಾಯ್ಕ ರವರು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸದರಿಯವರು ಎರಡನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಗಿಳ ಮುಂದೆಯೂ ಸಹ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದ್ದರು. ಇದಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ವರದಿಯ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ: 12ರ ಕಂಡಿಕೆ ಎರಡರಲ್ಲಿ ಕಡಳಕಂಡಂತೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಈ ಪ್ರಕರಣ ಘಟನೆಯು ಕಛೇರಿಯ ಒಳಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವುದರಿಂದ ಬೇರೆ ಯಾವ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಸಹ ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನಾಗಿ ಕರೆಯುವ ಪ್ರಮೇಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಆಪಾದಿತರ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಿರುಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎರಡನೇ ನೋಟೀಸಿಗೆ

.......6

ಆಪಾದಿತರು ನೋಡಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಒಪ್ಪದೇ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದೆ.

ಈ ಹಿಂದೆಯೂ, ಶ್ರೀ ರವಿ ನಾಯ್ಕ, ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರು ಇವರು ಈ ಹಿಂದೆಯೂ ಸಹ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಿ, ಹಾಗೂ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರ ಮೇಲೆ ಉದ್ಧಟತನದಿಂದ ವರ್ತಿಸಿರುವ ಸಂಬಂಧ ಶ್ರೀ ಆನಂದ ಪೂಜಾರಿ, ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಪರೀಕ್ಷೆ) ಇವರು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ. ಸದರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದ ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ದಿ: 14.12.2009 ರಂದು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿಯವರು ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುವುದು ಹಾಜರಾತಿ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಹಾಕಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗದೆ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರ ಮೇಲೆ ಉದ್ದಟತನದಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ ಮಧ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿ ಅವ್ಯಾಚ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ನಿಂದಿಸಿ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳೊಡನೆ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿ ನಂತರ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಕಾರವಾರ ಇವರ ಮುಂದೆ ಪೋಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕರಾವಳಿ ಕಾವಲು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ಇವರು ಶ್ರೀಯುತರ ಮೇಲಿರುವ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ ಕ್ರ.ಸಂ: 0276738, ದಿ: 13.03.2008 ರನ್ವಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದ ಬಗ್ಗೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಫ್.ಐ.ಆರ್ ಸಂ: 3/08, ದಿ: 13.03.2008ರಂದು ಹಾಗೂ ಪಾಸ್ಟ್ ಟ್ರಾಕ್ ಕೋರ್ಟ್, ಕಾರವಾರ ಇಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ದಾವೆ ಸಂ: 184/2008 ದಾಖಲಾಗಿರುವುದು ವಿಚಾರಣೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬೆಳಕಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಆನಂದ ಪೂಜಾರಿ ಇವರ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದಿ: 14.12.2009ರಂದು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ರವಿ ನಾಯ್ಕ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿರುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮಾಡಿರುವ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಗುರುತರವಾದ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದರೂ ಇನ್ನು ಮುಂದೆಯಾದರೂ ಸಭ್ಯತೆಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯ ನಡತೆಯಿಂದ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಜೀವನ ಸಾಗಿಸಲಿ ಎಂಬ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಒಂದು ಸಾರಿ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿ ಶ್ರೀಯುತರ ಕೌಟುಂಬಿಕ ಹಿನ್ನಲೆ ಹಾಗೂ ಅವರನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವವರ ಭವಿಷ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಗುರುತರವಾದ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಬದಲು ಇವರ 2 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಯನ್ನು ತಡೆ ಹಿಡಿಯಲು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇವುಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದ ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸದರಿಯವರ ದುರ್ನಡತೆ, ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಿರುವುದಿರಂದ ದಂಡನೆಯಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ಸಿಸಿಎ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1957ರ ನಿಯಮ 8 ಉಪನಿಯಮ (iii) ರನ್ವಯ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮ ಸಹಿತ (With Cumulative Effect) 2010ರ ವಾರ್ಷಿಕ ಬಡ್ತಿಯಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ತಡೆಹಿಡಿಯಲಾಗಿತ್ತು.

ಸದರಿ ನೌಕರರ ವರ್ತನೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಇವರ ದುರ್ವರ್ತನೆ ದಿನೇದಿನೇ ಮಿತಿಮೀರಿ ಬೆಳೆದು ಸಂಸ್ಥೆಯ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಅಶಾಂತಿ ಗೂಂಡಾ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯಿಂದ ಕಲುಷಿತ ಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿ, ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗೆ ಹಾನಿಯುಂಟುಮಾಡಿ ಒಬ್ಬ

.......7

ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತರವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಸತ್ಯ, ನಿಷ್ಠೆ ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಲು ವಿಫಲರಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಡತೆ (ವರ್ತನೆ) ನಿಯಮಗಳು 1966 ರ ನಿಯಮ 3(1) ರ ಉಪನಿಯಮ (i) (ii) ಮತ್ತು (iii) ನ್ನು ಮತ್ತು ನಿಯಮ 29 ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಿಂದ ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ, ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ನಿರ್ದೇಶಕರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಡಿಟಿಇ 05 ಡಿಇಕ್ಯೂ(1)2007, ಬೆಂಗಳೂರು

ದಿನಾಂಕ: 20 ನೇ ಆಗಸ್ಟ್ 2013 //855

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಅಪೀಲು) ನಿಯಮಾವಳಿ 1957ರ ನಿಯಮ II ನಿಯಮ 8(vi) ರಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಪಾಲಿಟೆಕ್ನಿಕ್, ಕಾರವಾರ ಇಲ್ಲಿ ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಶ್ರೀ ರವಿ ನಾಯ್ಕ (ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರುವ) ಇವರನ್ನು ತಕ್ಷಣದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ **ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯಿಂದ ಈ ಮೂಲಕ ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿಗೊಳಿಸಿದೆ.**

ನಿರ್ದೇಶಕರು
ಹಾಗೂ ನೇಮಕಾತಿ ಮತ್ತು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ
ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು

ಇವರಿಗೆ,

1. ಶ್ರೀ ರವಿ ನಾಯ್ಕ, ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರು, ಸರ್ಕಾರಿ ಪಾಲಿಟೆಕ್ನಿಕ್, ಕಾರವಾರ (ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರ ಮುಖಾಂತರ) (ನೋಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ ಪಾವತಿ ಪತ್ರ ಬಾಕಿ).
2. ಸಂಕಲನಕಾರರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪತ್ರ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮುಂದಿನ ರಾಜ್ಯಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿ ಅದರ 10 ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು, ನಿರ್ದೇಶಕರು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು.

ಪ್ರತಿ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ

1. ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ (ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ), ಬಹುಮಹಡಿ ಕಟ್ಟಡ, ಬೆಂಗಳೂರು
2. ಮಹಾಲೇಖಪಾಲರು, ಕರ್ನಾಟಕ, ಬೆಂಗಳೂರು
3. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ವಿಮಾ ಇಲಾಖೆ (ಕೆ.ಜಿ.ಐ.ಡಿ), ಬೆಂಗಳೂರು.
4. ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು
5. ಉಪ ಖಜಾನಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆ, ಕಾರವಾರ
6. ಪತ್ರಿಕಾ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಾಲಯ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು
7. ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರ ಆಪ್ತ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಬೆಂಗಳೂರು
8. ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಆಡಳಿತ), ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು

.......8

9. ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು
10. ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು, ಸರ್ಕಾರಿ ಪಾಲಿಟೆಕ್ನಿಕ್, ಕಾರವಾರ ಇವರು ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನೋಂದಣಿ ಅಂಚೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕೃತಿ ಬಾಕಿ ಮುಖಾಂತರ ಅವರ ಸ್ವ ವಿಳಾಸಕ್ಕೆ ಜಾರಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಸದರಿಯವರನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯ ನಿವೃತ್ತಿಗೊಳಿಸಿರುವ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಕೂಡಲೇ ಇವರನ್ನು ಕಾರ್ಯವಿಮುಕ್ತಿಗೊಳಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿ ಕಳುಹಿಸುವುದು.
11. ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದ ಆಪ್ತ ಶಾಖೆಗೆ
12. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಪರ್ಕಾಧಿಕಾರಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು.
13. ಇ–ಆಡಳಿತ ವಿಭಾಗ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯದ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
14. ಇಎಸ್‌ಟಿ(6), ಇಎಸ್‌ಟಿ8(ಬಿ), ಇಎಸ್‌ಟಿ(9) ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು.